ಶ್ರೀ ಎನ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಟೆಂಡರ್ ಕಾರ್ ಫಾರ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಮೊದಲೇ ನೋಡಬೇಕು. ಟೆಂಡರ್ ಆಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರಿಗೆ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ನೀವು ಟೆಂಡರಿಗೆ ಕಾರ್ ಫಾರ್ ಮಾಡುವ ಮೊದಲೇ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಡವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್.—ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಟೆಂಡರನ್ನು ಕಾರ್‌ಫಾರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರ್ಷದ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದರ ಪಲುವಾಗಿ ಆ ಟೆಂಡರನ್ನು ಆಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕೋ, ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅವರು ಟೆಂಡರನ್ನು ಆಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರವೇ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಇಂತಿಂಥ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ಇಷ್ಟು ಹಣವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಟೆಂಡರ್ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು. ಟೆಂಡರ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಎರೇವಾರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂಸ್ಕರ, ಈಗ ಸರ್ಕಾರ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಯಾರೋ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೋ ಅಥವಾ ಬೇಕು ಎಂತಲೇ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೊ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್.—ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಆ ಟೆಂಡರನ್ನು ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಆಕ್ಸೆಪ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹೋದವರ್ಷ 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಈ ವರ್ಷ 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ 15 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಅದಕ್ಕೂ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ 20 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು—ಹೀಗೆ ಮೇಜರ್ ಇರಿಗೇಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ, ಹೋದವರ್ಷ ಖರ್ಚಾದಷ್ಟನ್ನು ಈ ವರ್ಷ ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಕಮಿಟ್ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥವಿದೆ ? ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ನಾವೂ ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರೂ ಆ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಾದರೆ, ಆ ಕೆಲಸ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಇದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಈ ಅವಿವೇಚನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರಗಳ ಪುಟ್ಟ 21 ರಲ್ಲಿನ 316 ನೇ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರುಗಳೇ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆ ಟೆಂಡರ್ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಟೆಂಡರನ್ನು ನಾವು ಎಗ್ಜಾಮಿನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಅದು ಇನ್ನೂ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರ ಹತ್ತಿರವಿದೆ. ಅವರು ಇನ್ನೂ ನ್ಯೂಟಿನಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉತ್ತರಗಳಲ್ಲಿ ಅದು ನಿಜವೋ, ಇದು ನಿಜವೋ ? ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀರ್.—ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸುವುದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಗ ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂಬುದು 21ನೇ ಪುಟ್ಟದಲ್ಲಿದೆ. ನಾನು ಆಗ ಏನು ಉಪಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೋ ಅದು ಈಗ ನನ್ನ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಅದನ್ನು ನನ್ನಮುಂದೆ ಈಗ ಇಟ್ಟರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ನಿಜವೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Representation by Gangmen of C.I.T.B., Bangalore

507. **Sri V. N. PATIL (Humnabad).—**

Will the Minister for Home and Municipal Administration be pleased to state :—

(*a*) whether Government received any representation from the Gangmen in Sub-Division 2 of the City Improvement Trust Board;

(SRI V. N. PATIL)

Bangalore represented by their Union on 16th January 1960 and 12th February 1968 regarding their unsettled arrears, and the proposed Retrenchment;

(*b*) if so, since how long the arrears have remained unpaid and unsettled and the proposal of Government to remove the injustice being done to the workers (Gangmen);

(*c*) whether the City Improvement Trust Board replied to the said representations; if so the reply given;

(*d*) whether the Hon'ble Chief Minister was approached in this matter; if so what was his reaction to the representation and how Government proposes to solve the difficulties;

(*e*) whether the workers and gangmen of the City Improvement Trust Board were given the same benefits as given to the City Corporation Employees; if so, what are those benefits; if not, the reason for disparity;

(*f*) whether the new scales would be given to all the City improvement Trust Board employees; if so, the exact date when the new scales will be given effect to;

(*g*) whether those who have put in more service are being terminated, if so the compelling reasons;

(*h*) whether all the leave and pensionary benefits and other benefits are being given to the employees of the City Improvement Trust Board if not, the reasons;

(*i*) whether the Government propose to settle the claims of unsettled arrears of pay of City Improvement Trust Board employees pending from 1st January 1961 to 31st May 1967?

A.— SRI R. M. PATIL (Minister for Home and Municipal Administration).—

(*a*) Yes, on 21st February 1968.

(*b*) The increments due from 1st January 1967 are yet to be paid and the amounts due are being worked out.

(*c*) The Chairman has reported that the General Secretary of the Bangalore District Corporation and Local Bodies' Union met and discussed with him and was appraised of the situation.

(*d*) Yes; on 21st February 1968. A report has been called for from the Trust Board to ascertain which of the orders have been already implemented and the points on which further orders are necessary.

(*e*) All the employees of the City Improvement Trust Board cannot be compared with the employees of the City Corporation. The City Corporation is a permanent Institution with a continuously growing administrative set-up while the Trust Board is established for a limited

purpose and the volume of its activities has to vary from time to time according to the layouts completed or new layouts to be planned. Most of the Trust Board's employment has to be on a work charged basis in view of the nature of its work.

(*f*) For sweepers and scavengers revision was given affect from 1st January 1961. For work-charged establishments the new rates have come into force from 24th June 1967. The same scales of pay cannot be given effect from the same dates to work-charged establishments and the small nucleus of permanent staff.

(*g*) The statement that those who have put in more service are terminated is not correct. The appointments in work-charged establishments are made for the duration of each work and terminated on completion of the work. It is not practicable for any organisation working on a business principle to retain permanently all the persons employed for a specific work from time to time.

(*h*) The work-charged staff appointed under the provisions of the P.W.D. Code do not get Gratuity or Pension but only leave benefits. The sweepers and scavengers get the facilities of leave, gratuity and other benefits because their work has to continue even after completion of the layout and they are handed over to the Corporation along with the layouts. It is not possible to give similar benefits to work-charged establishments employed for a specific work and terminated on completion of the work.

(*i*) The extent to which arrears have been settled and are yet to be settled has been indicated in reply to clause (*b*) above.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀರ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಎಷ್ಟು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ವಿಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮೇನ್‌ಟೇನ್ ಮಾಡರಾಗಿದೆ? 10 ವರ್ಷ ದಿಂದಲೂ ಈ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇವೆ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ಪದ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀರ್.—ಆಗಿನ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಅವಧಿ ಹೇಳಲಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಸಲುವಾಗಿ ಇದನ್ನು ಖಾಯಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀರ್.—ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ಸ್‌ಗೆ ವರ್ಕ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಂದ ಲೇಬರ್ ಪಡೆದು, ರಿಜೈಂಟ್ ಮಾಡುವ ಸ್ಕೀಮನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ? ಇದು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸತ್ಯ ಇದೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀರ್.—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕೆಲಸ ಬೇರೆ, ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸ ಬೇರೆ. ಕೆಲಸದ ನೇಚರ್ ಒಂದೇ ಆದರೂ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್ ಬೇರೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನೌಕರರಾರು ಖಾಯಂ ನೌಕರದಾರರು ಟ್ರಸ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ವೇಳೆಯವರೆಗೆ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಖಾಯಂ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವಂತೆ ಹುಕುಂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದೆ. ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ವರ್ಕ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಸ್ಟಾಫಿಗೆ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಇದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ! ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುವುದು ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ನಗರದಲ್ಲಿಯಾಗಲಿ ಟ್ರಸ್ಟ್‌ಬೋರ್ಡ್ ಎಲ್ಲಿ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಅಂತಹ ಕಡೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂಥ ಯೋಜನೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದಾಗ, ಸುಮ್ಮನೆ ಕೂಡಿಸಿ ಪಗಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ? ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—(f) ನಲ್ಲಿ "for sweepers and scavengers revision was given effect from 1st January 1961" ಎಂದು ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇಫೆಕ್ಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಇಫೆಕ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿದ ಮೇಲೆ ತ್ವರಿತವಾಗಿ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎನ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ವರ್ಕ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಸ್ಟಾಫ್ 8-10 ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ಒಂದೇ ನಮೂನೆ ಕೆಲಸ. ಅದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವೇಳೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri J. P. SARWESH.—It is stated in answer (h) that the sweepers and scavengers get the facilities of leave, gratuity and other benefits. I should like to know why pension is not given to these people who perform the most disgraceful work due to which they are treated as untouchables.

Sri R. M. PATIL.—Their claim is accepted.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಹಾಲಡೇ ಬೆನಿಫಿಟ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಪಾಟೀಲ್.—ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

Allotment of Land to Harijans and Girijans in Bhadravathi Taluk

509. Sri ABDUL KHUDDUS ANWAR (Bhadravathi).—

Will the Minister for Revenue and Forests be pleased to state:—

(*a*) the extent of lands allotted to the Harijans and Girijans in Bhadravathi taluk;

(*b*) whether it has come to the notice of the Government that the lands allotted to these people are not cleared and handed over to Revenue authorities, although the Government orders were passed long back;

(*c*) the reasons of such long delay;

(*d*) whether it is a fact that some lands in Holehonnur hobli, Bhadravathi taluk, Mongoti village are granted to some of the residents of Shimoga and Honnali;

(*e*) if so, the extent of lands allotted to each one of the outsiders;

(*f*) whether there were any applications from the local residents (Harijans and Girijans) and if so why this land was not allotted to them;